

UCHWAŁA Nr 231 / 4587 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 września 2020 r. przez Pana Kazimierza Grzyba prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Remontowo – Handlowo – Budowlana Grzyb Kazimierz od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych innowacyjnych usług w branży motoryzacyjnej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0071/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **50 punktów**.

§3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4587/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 września 2020 r. przez Pana Kazimierza Grzyba prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Remontowo – Handlowo – Budowlana Grzyb Kazimierz od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych innowacyjnych usług w branży motoryzacyjnej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0071/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Kazimierz Grzyb prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Remontowo – Handlowo – Budowlana Grzyb

Kazimierz (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie nowych innowacyjnych usług w branży motoryzacyjnej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0071/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa budynku w miejscowości Pustynia oraz zakup wyposażenia, które będą służyć wprowadzeniu na rynek nowej dotychczas nieświadczonych przez Wnioskodawcę usług w zakresie badań technicznych pojazdów o masie całkowitej dopuszczalnej do 3,5 t. W ramach realizacji projektu planuje się zakup wyposażenia podstawowej stacji kontroli pojazdów, wyposażenia strefy naprawczej serwisu pojazdów samochodowych oraz myjni samochodowej.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 1 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 690 000,00zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 000 000, 00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 949 999,99 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 40 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.90.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 3 września 2020r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów jakościowych: *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami oraz Relacja przychodów do wartości projektu.*

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

| Lp. | Kryteria jakościowe | Maksymalna liczba punktów w danym kryterium | Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena) | Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena) | Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej) | Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku |
|-----|--|---|---|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| I | Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę | 22 | 0 | - | Nie oceniano. | 0 |
| II | Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami | 18 | 0 | 0 | <p>Ekspert I</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt. Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt. Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku oraz z treścią złożonego przez Wnioskodawcę w dniu 17.09.2020 r. protestu, uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać 0 punktów w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca zamierza wprowadzić na rynek w efekcie realizacji projektu, nowy produkt jakim jest usługa badań technicznych pojazdów o masie całkowitej dopuszczalnej do 3.5 t. Usługa ta ma być świadczona przy wykorzystaniu planowanej do nabycia, innowacyjnej zdaniem Wnioskodawcy linii diagnostycznej.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> w odniesieniu do specjalizacji Motoryzacja zadeklarował, że: „Planowane przedsięwzięcie jakim jest wprowadzenie nowej usług związanej ze stacją kontroli pojazdów oraz myjnią w sposób bezpośredni wpisuje się w niniejszą specjalizację i branżę Województwa podkarpackiego. (...) Według tego dokumentu obszary objęte wsparciem to między innymi „wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników”. Działalność wnioskodawcy objęta projektem wpisuje się wprost w niniejszą specjalizację ponieważ planowana działalność prowadzona jest w branży będącej jednym z „ogniw” łańcucha dostawa sektora motoryzacyjnego tj. świadczenie usług w ramach Stacji Kontroli Pojazdów.”</p> | 0 |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>Oceniający nie podziela wyartykułowanego poglądu Wnioskodawcy, gdyż nie dostrzega w jakim miejscu łańcucha dostaw, niezbędnych do wyprodukowania pojazdu samochodowego lub silnika można umieścić usługi świadczone w ramach Stacji Kontroli Pojazdów.</p> <p>Zdaniem oceniającego są to usługi posprzedażowe i dotyczą nie wytwarzania pojazdów lub silników ale ich obsługi. Ostatecznymi odbiorcami usługi będą posiadacze samochodów już wyprodukowanych a nie ich producenci czy producenci części do montażu pojazdów/silników.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że we wspieranych w ramach RIS 3 obszarach specjalizacji Motoryzacja, nie zostały ujęte usługi świadczone na rzecz użytkowników już wyprodukowanych pojazdów samochodowych.</p> <p>W odniesieniu do specjalizacji Jakość życia oraz Informacja i telekomunikacja, Wnioskodawca również nie udowodnił, że proponowane do wsparcia rozwiązanie w zakresie tej specjalizacji jednoznacznie mieści się w zdefiniowanym pojęciu specjalizacji.</p> <p>Dlatego też oceniający jest zdania, że badany projekt nie wpisuje się w żadną z regionalnych inteligentnych specjalizacji wiodących, w szczególności w wymienione w Załączniku nr 3 do Uchwały Nr 54/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r. wspierane obszary Inteligentnej specjalizacji wiodącej pn. „Motoryzacja”.</p> <p>Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt.</p> <p>Ekspert II</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (RIS3). Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT).</p> <p>Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, ● motoryzacja – 15 punktów ● informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, ● jakość życia – 5 punktów. <p>Efektom wnioskowanego projektu będzie wprowadzenie do oferty firmy 3 nowych usług: badania techniczne pojazdów o DMC do 3,5 t, regeneracja filtrów cząsteczek stałych, mycie pojazdów (myjnia bezdotykowa).</p> <p>Wnioskodawca wskazał, że ww. usługi są zgodne ze specjalizacją Motoryzacja, Jakość życia (obszar: mobilność; klimat i energia; zrównoważona turystyka), ICT.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>Zgodnie z Planem działania na lata 2014-2020 definicja Inteligentnej specjalizacji pn. <i>Motoryzacja</i> brzmi: jest to szeroko rozumiana działalność w zakresie produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep oraz taboru szynowego, a także wytwarzania produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego. Ponadto w ww. dokumencie zostały wskazane obszary objęte wsparciem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Produkcja samochodów, autobusów, mikrobusów, motocykli, ciągników, naczep, przyczep. • Produkcja taboru szynowego, naziemnego i podziemnego, a także kolei nadziemnej. • Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników. • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem motoryzacji, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p>Usługi stanowiące przedmiot projektu nie spełniają definicji wskazanej inteligentnej specjalizacji oraz nie zostały wskazane w obszarach rekomendowanych do wsparcia. Zarówno definicja jak i obszary wsparcia odnoszą się do produkcji pojazdów oraz produktów wykorzystywanych w produkcji. Usługi stanowiące efekt projektu nie są związane z produkcją lecz z kontrolą, naprawą, regeneracją, myciem. W odniesieniu do specjalizacji pn. <i>Jakość życia</i> Wnioskodawca również nie udowodnił, że proponowane do wsparcia rozwiązanie w zakresie tej specjalizacji jednoznacznie mieści się w zdefiniowanym pojęciu specjalizacji. W biznesplanie nie odniósł się do definicji i obszarów wsparcia wskazanych w Planie działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w odniesieniu do obszaru: Mobilność – wskazuje, że usługa przyczyni się do bezpieczeństwa ruchu drogowego, - w odniesieniu do obszaru Klimat i energia – Wnioskodawca uzasadnia, że wpisuje się w niniejszy obszar z uwagi na zakup linii diagnostycznej oraz maszyny do regeneracji filtrów co przełoży się na niedopuszczenie do użytkowania pojazdów przekraczających normy emisji spalin, - w odniesieniu do obszaru Zrównoważona turystyka - Wnioskodawca uzasadnia, że wpisuje się w niniejszy obszar z uwagi na świadczenie usług na rzecz firm zajmujących się m.in. turystyką i zdrowiem. <p>Uzasadnienie Wnioskodawcy w żaden sposób nie nawiązuje do Planu działania wybranej specjalizacji, oraz nie wpisuje się w obszary objęte Planem, wymienione na str. 14-19 tegoż dokumentu.</p> <p>Z kolei ICT - specjalizacja ma na celu dostarczanie rozwiązań z tego zakresu praktycznie całej gospodarce i społeczeństwu.</p> <p>Obszary objęte wsparciem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Produkcja urządzeń informatycznych. - Działalność związana z oprogramowaniem. - Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej. - Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej. - Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem ICT, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p>Szczególnym wsparciem powinny zostać objęte rozwiązania, które wpisują się w międzynarodowe trendy w tej dziedzinie, a więc m.in. w takich obszarach, jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cloud computing wspierający pozostałe inteligentne specjalizacje, | |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|-----|---|----|----|----|--|----|
| | | | | | <ul style="list-style-type: none"> - Tworzenie centrów danych i upowszechnianie dostępu do nich, - Rozwój zastosowań rzeczywistości rozszerzonej (wirtualnej, VR, AR) w turystyce, handlu i dystrybucji produktów podnoszących jakość życia, - Internet rzeczy (Internet of Things), - Zastosowanie IT w opiece nad chorymi i osobami starszymi, - Upowszechnianie aplikacji wspierających osiągnięcie wysokiej jakości życia (zdrowie, monitoring jakości środowiska, wspieranie inteligentnej turystyki, itp.). <p>Wnioskodawca uzasadnia, że przedmiot przedsięwzięcia wpisuje się w niniejszą specjalizację ponieważ obejmuje zakup innowacyjnego systemu teleinformatycznego. Wnioskowany projekt nie wpisuje się w żaden ww. obszarów, ponieważ nie dostarcza nowych rozwiązań dla gospodarki i społeczeństwa, natomiast korzystanie z dostępnych rozwiązań nie powoduje rozwoju inteligentnej specjalizacji.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione, tym samym projekt otrzymuje 0 pkt.</p> | |
| III | Potencjał rynkowy rezultatu projektu | 15 | 10 | - | Nie oceniano. | 10 |
| IV | Stopień innowacyjności produktu/ usługi | 14 | 14 | - | Nie oceniano. | 14 |
| V | Relacja przychodów do wartości projektu | 10 | 0 | 10 | <p>Ekspert I</p> <p>Badane kryterium preferować będzie przedsiębiorstwa, w których przychód netto ze sprzedaży jest równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu.</p> <p>W opisie przedmiotowego kryterium znajdujemy poniższą informację: „Kryterium weryfikowane będzie w oparciu o dane liczbowe w punktach A.5, D.3 i D.8 wniosku o dofinansowanie projektu, w częściach D Biznesplanu oraz na podstawie dokumentów finansowych.”</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 17.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać 10 punktów w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie dołączył do niego podsumowanie ewidencji przychodów i rozchodów za okres 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. za rok 2019, gdzie przychód ze sprzedaży to kwota 1 080 138,43 zł. Komisja Oceny Projektów pierwotnie oceniająca projekt pominęła ten fakt nie przyznając Wnioskodawcy punktów w przedmiotowym kryterium.</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej uważa, że z zapisów Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP (regionalna pomoc inwestycyjna), wynika, że dla ustalenia punktacji w tym kryterium należy przyjąć: dane liczbowe w polach A.5, D.3 i D.8 wniosku o dofinansowanie projektu, w częściach D biznesplanu oraz na podstawie dokumentów finansowych.</p> <p>Wobec tego, że z przedstawionych dokumentów finansowych wynika, że ostatni zamknięty rok obrotowy Wnioskodawcy to rok 2019, oceniający przyjmuje do ustalenia punktacji w tym kryterium kwotę 1 080 138,43 zł. jako wartość rocznego przychodu netto ze sprzedaży Wnioskodawcy.</p> | 10 |

| | | | | | | |
|-------------|--|------------|-----------|----------|---|-----------|
| | | | | | <p>W związku z tym, 25% całkowitych wydatków projektu (kwota 922 500,00 zł) jest wartością mniejszą od w/w wartości rocznego przychodu netto ze sprzedaży za ostatni zamknięty rok obrotowy Wnioskodawcy.</p> <p>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 10 pkt.</p> <p>Ekspert II</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Kryterium preferować będzie przedsiębiorstwa, które za ostatni zamknięty rok obrotowy osiągnęły przychód netto ze sprzedaży równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu.</p> <p>W przypadku gdy warunek jest spełniony projekt otrzymuje 10 pkt. W przeciwnym przypadku 0 pkt.</p> <p>Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem przedłożył wydruk książki przychodów i rozchodów za zamknięty 2019 r. Do obliczeń przyjęto przychód za 2019 r., ponieważ definicja kryterium mówi o ostatnim zamkniętym, nie zaś zatwierdzonym roku obrotowym. Wnioskodawca przedkładając wydruk za 2019 r. udokumentował, że rok 2019 jest zamknięty. Zgodnie z przedłożonym dokumentem przychód za 2019r. wyniósł: 1 080 138,43zł, wartość całkowitych wydatków projektu wynosi 3 690 000 zł, natomiast 25% całkowitych wydatków projektu wynosi 922 500 zł, zatem projekt spełnia warunek.</p> <p>Przyznaje się 10 pkt.</p> | |
| VI | Rodzaj działalności gospodarczej | 7 | 3 | - | Nie oceniano. | 3 |
| VII | Wkład własny wyższy od wymaganego | 5 | 5 | - | Nie oceniano. | 5 |
| VIII | Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej | 4 | 3 | - | Nie oceniano. | 3 |
| IX | Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem | 3 | 3 | - | Nie oceniano. | 3 |
| X | Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu | 2 | 2 | - | Nie oceniano. | 2 |
| SUMA | | 100 | 40 | - | ----- | 50 |

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej, jednakże liczba punktów nie jest wystarczająca do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Remontowo – Handlowo – Budowlana Grzyb Kazimierz,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) *a/a.*